

ЧТО ЗНАЧИТ БЫТЬ СВОБОДНЫМ АДВОКАТОМ?

Терновых В. А., руководитель Созина Н. И.

ГБПОУ ВО «Воронежский юридический техникум»

ternovyh200513@mail.ru

Мало какая из профессий может сравниться уровнем ответственности с адвокатским делом. Общественное мнение насчёт этого ремесла во все времена отличалось непостоянством, так, например, даже великий гуманист Ф. М. Достоевский считал, что адвокат – это «обречённый на бессовестность человек». И хоть мало кто возьмётся отрицать ту пользу, которую адвокаты приносят обществу, критике готово подвергнуться любое действие судебного поверенного, начиная от недовольства насчёт проводимого им расследования и заканчивая откровенным недоверием к его благонадёжности. Такое противоречивое отношение в России образовалось ещё с появлением первых русских судебных ораторов, начавших свою деятельность в конце XIX века. Многие из начинающих адвокатов того времени нередко попадали в затруднительные ситуации, связанные с неочевидными противоречиями адвокатской защиты, и не всегда умели вывести из такого положения себя и своих подзащитных. Чтобы неоднозначные случаи нравственных конфликтов в судопроизводстве не заводили дело в тупик, на помощь правосудию была призвана адвокатская этика, которую в России пришлось создавать практически с нуля.

Но перед тем, как перейти к истории и причинам появления адвокатской этики, стоит уяснить чем именно этика отличается от морали. Если мораль – это сформированная обществом система нравственных категорий, по сути своей являющаяся сводом писанных правил, которые независимо от обстоятельств должны исполняться всеми членами общества, то этика даёт возможность человеку действовать в жизненных ситуациях соотносясь с собственными убеждениями, но основываясь на общих принципах. Если кратко, то этика в адвокатуре применима тогда, когда мы имеем дело с противоречивыми случаями.

Адвокат – это профессия конфликта. Часто адвокату самому приходится делать сложный выбор в условиях огромного давления со стороны общественности. Например, как правильно наказать человека, который украл большую сумму денег, но только лишь для того, чтобы потратить их на общественно важное дело? Как только появляется подобный конфликт между моральными правилами и реальной целесообразностью совершаемого поступка, в дело вступает этика. Она выполняет роль рамок, оберегающих юриста от нравственной бестактности по отношению к другим людям. В таких ситуациях адвокатам приходится «возноситься» над моралью и действовать в соответствии с адвокатским Кодексом этики.

Этика по определению не может являться абсолютно верным решением, т.к. она представляет собой компромисс между двумя противоборствующими силами. Поэтому адвокат, который руководствуется этикой, всегда должен неукоснительно следовать её принципам, тем более что за её нарушение он может понести вполне реальное юридическое наказание, начиная штрафом и заканчивая исключением из адвокатского общества.

Но такие жёсткие правила установились совсем недавно. Так откуда же берёт свои истоки современный Кодекс этики профессиональных адвокатов? И что способствовало его возникновению?

В начале XIX века суды в России представляли собой зависимую от административных органов разрозненную сеть учреждений, часто затягивающих рассмотрение дел на целые десятилетия. Ситуацию осложняло огромное количество правил и исключений из них,

поэтому подозреваемых страшили и истязали, чтобы добиться признания вины. Сам суд проходил в их отсутствие, а значение имели только документы по делу. Защитников вовсе не существовало, а подсудимые почти всегда были лишены возможности обжаловать приговор. Эта ужасная коррумпированная система не имела ничего общего с судом в нашем сегодняшнем понимании.

Положение дел резко переменялось, когда в 1864 году вместе с Судебной реформой поменялся весь процесс судопроизводства. Именно с появлением первых народных представителей в суде – присяжных, связано бурное развитие русской адвокатуры. Но теперь было жизненно важно как следует воплотить реформу в жизнь, заставить её работать. Как раз в этот момент свою активную деятельность на адвокатском поприще начинает выдающийся деятель русской адвокатуры, внёсший огромный вклад в развитие суда присяжных, – Фёдор Никифорович Плевако.

Он был превосходным судебным оратором, никогда не писавшим текст к своим выступлениям, но всегда тщательно изучавшим особенности каждого дела. Очень скоро, однако, он понял, что нельзя руководствоваться одним лишь законом при защите или обвинении подсудимого. Так как Плевако всегда стремился разобраться в истинных мотивах совершившихся преступлений, он подробно изучал все особенности биографии его подсудимых. Таким образом, рассматривая дело не только с позиции норм законов, но также с психологической и моральной, Плевако практически всегда удавалось докопаться до истины, а именно: обнаружить настоящую причину преступления, и уже от этого знания отталкиваться в процессе защиты человека.

Но вот незадача: очень часто как закон, так и мораль признавали подсудимого виновным, в то время как у Плевако была твёрдая уверенность в обратном. Конфликт мнений и подходов оставлял только один выход – действовать самому. Примером может послужить небезызвестный случай, когда Фёдору Никифоровичу довелось защищать Н. А. Лукашевича, который из-за многократных обид и боли за свою разорванную его мачехой семью, застрелил последнюю в порыве мести. Изучив дело, Плевако и не думал оправдывать его поступок, но, основываясь на собственных этических принципах, доказал суду присяжных лишь частичную виновность Лукашевича, обстоятельства жизни которого вынудили совершить такой поступок.

Понимая, какая огромная ответственность лежит на плечах адвокатов, и как легко при таком давлении допустить фатальную ошибку, Плевако вместе с не менее известным прокурором А. Ф. Кони, активно начал разработку свода этических правил. Теперь стало абсолютной аксиомой, что при решении вопроса и вынесении приговора следует рассматривать дело не только лишь с рациональной стороны, но и подключать к этому эмоционально-чувственный уровень, ограниченный рамками этики. «Между тем современное правосудие имеет более высокие задачи, его цель не карать и не миловать, а разрешать вопросы о виновности *по внутреннему убеждению* и чистой совести.» – говорил он, защищая Лукашевича.

Как раз для того, чтобы установить чёткие границы дозволенного, переход за которые означал бы превышение должностных полномочий и, прежде всего, нарушение границ дозволенного в отношении другого человека, постепенно сформировались нормы адвокатской этики и нравственные традиции. Да, адвокат, конечно же, в первую очередь должен руководствоваться законом, но всегда следует помнить, что закон – это вещь бездушная, а его подзащитные – живые люди. Так же как и понятие справедливость противоположно понятию равенство.

Теперь, разобравшись в исторической причинности возникновения адвокатской этики, пора узнать, на примере Кодекса профессиональной этики адвоката РФ, каким образом она выглядит в современном мире. Я не ставлю себе целью разобрать каждый пункт этого Кодекса,

только лишь укажу, почему принятый ещё в далёком 2003 году документ актуален и в настоящий момент, спустя почти 20 лет.

Кодекс одновременно должен служить защите как адвоката, так и его подзащитного. Поэтому самое главное, что о нём следует знать – это функции, которые адвокатская этика призвана выполнять, они же ещё раз напоминают зачем она вообще была создана.

Первая функция этого документа – объединяющая, состоящая в единстве корпорации, т.е. для всех адвокатов существуют определённые правила поведения и нормы этики, одинаковые для каждого из них, а потому объединяющая. Вторая функция – предоставление адвокату свободы, а свободным можно быть тогда, когда ты сам установил для себя рамки дозволенного. Поэтому если хочешь свободы – сам установи себе правила и придерживайся их. Так и поступил некогда Фёдор Плевако. Ведь третья функция адвокатской этики это доверие: если адвокат придерживается этического кодекса, то клиент сразу понимает, что этот человек не будет действовать хаотично и ему можно довериться. Однако если адвокат однажды допустит даже самое малое игнорирование этических принципов, то всё доверие к нему посыплется. Поэтому с того момента, когда человек получил адвокатское удостоверение и до того момента, когда он его сдал, этот человек обязан придерживаться адвокатской этики.

Многие знают какими качествами должен обладать адвокат. Это начитанность, уравновешенность, целеустремлённость, ответственность, ораторские способности и многое, многое другое. Но не внутренние качества и особенности характера должны руководить им при принятии важных решений. Давно пора развеять миф, будто адвокату необходимо обладать только лишь внутренними положительными качествами или профессионализмом. Потому как адвокат волен принимать решения только в соответствии с Кодексом адвокатской этики и действовать во благо исполнения его функций. Печальнее то, что большинство адвокатов, не углубляясь в подробное изучение всех положений их профессионального Кодекса, опираются только на обобщённые и довольно туманные представления о ней. А ведь адвокатская этика изначально была призвана на помощь в тех ситуациях, где один только закон и мораль не справляются. Поэтому одна из главных особенностей профессии адвоката – совмещение в своей деятельности исполнения строго очерченных законов и соблюдение этических норм, при собственной инициативности.

Подводя итог, приведу слова Э. Пикара из его книги «Об адвокате (парадокс)»: «Адвокатура создана не для наслаждения тех, кто в ней состоит, а для общественного служения, служения трудного, сурового и серьезного». Ведь главная задача адвоката – это миротворческая деятельность. А чтобы осуществлять её в полной мере, адвокату необходимо чётко знать границы дозволенного. Только тогда он сможет масштабно и с полным спокойствием грамотно решать сложные вопросы и действительно помогать людям. Потому что только тот адвокат свободен, кто сам установил себе границы.

Литература:

1. Плевако Ф. Н. Избранные речи. – М.: Юридическая лит., 1993. – 544 с.
2. Пикар Эдмонд. Об адвокате (парадокс). – Киев: Центр учебной литературы, 2017. – 104 с.