

НРАВСТВЕННОСТЬ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИСТА

Зизевских А.Д., Землянухина А.Н., руководитель Куцеборская М.Г., к.э.н.

ГБПОУ ВО «Воронежский юридический техникум»

azizevskih@mail.com

Тонкие грани окутывают нашу жизнь, стоит чуть оступиться, как можно перейти одну из них. Нравственность, о которой дальше пойдет речь, как раз относится к разряду тех вещей, переступить через которые довольно просто – стоит только принять одно решение.

Нам с детства говорят, что такое добро и зло, кто побеждает, кем быть плохо, а кем хорошо. В нас закладываются семена нравственности, что прорастет позднее. Подрастая, мы сталкиваемся с тем, что мир не делится на черное и белое, и то, чему нас учили, перестает быть актуальным. Именно тогда нравственность превращается в росток, который помогает принимать решения и устанавливать свое мнение относительно определенных вещей. Можно резюмировать, что нравственность – это система норм, установок, оценок, принципов, которые определяют для человека жизненные ценности, мораль и справедливость.

Эта система не только сопровождает нас на протяжении всей жизни, но и формирует о нас представление у окружающих. Она очень сильно влияет на наши поступки, а поступки уже сказываются на нашей репутации. Безусловно, у каждого человека может быть совершенно разные понятия нравственности, на это обычно влияет воспитание и окружение. У разных людей, скорее всего, есть отличия в данной системе норм. И все в порядке, пока дело не касается действий по отношению к другим людям или же рабочих моментов.

Мы планируем связать свою жизнь именно с данной сферой. Нельзя точно сказать, почему нас привлекает юридическое дело, скорее всего это просто любовь с первого взгляда, но ясно одно – в данной профессии нравственность является важнейшим качеством человека. Если мы возьмем адвокатуру, то профессионалом в данном институте можно назвать человека с устойчивыми нравственными качествами, которые формируют его определённые взгляды. Именно хороший адвокат способен убедить в них других участников судебного процесса. Как бы не звучало юмористично, но хороший следователь – это тот, кто сам не совершил преступления благодаря закоренелой системе нравственных ценностей, которая не прогнулась под психологическим давлением данной профессии.

Стоит озвучить, что особенностью профессиональной деятельности юриста является то, что он – это представитель власти, осуществляющий определенные полномочия. Юрист, по сути, действует от лица целого государства, от чего возникает огромная ответственность, которую невозможно игнорировать. Появляется проблема: мы все люди, которые зачастую оценивают ситуацию с субъективной стороны. Даже с нравственной точки зрения мы не сможем понять все объективно, просто потому, что у каждого из нас совершенно разная система норм и моральных ценностей. Чтобы доказать субъективность оценочных суждений, связанных с нравственностью, мы взяли определенную группу людей, которые видят друг друга очень часто – это одноклассники.

В анкетировании участвовало 10 человек. В начале опроса 9 человек ответили, что считают себя нравственными людьми, а 1 человек затруднился ответить (см. рис.1).

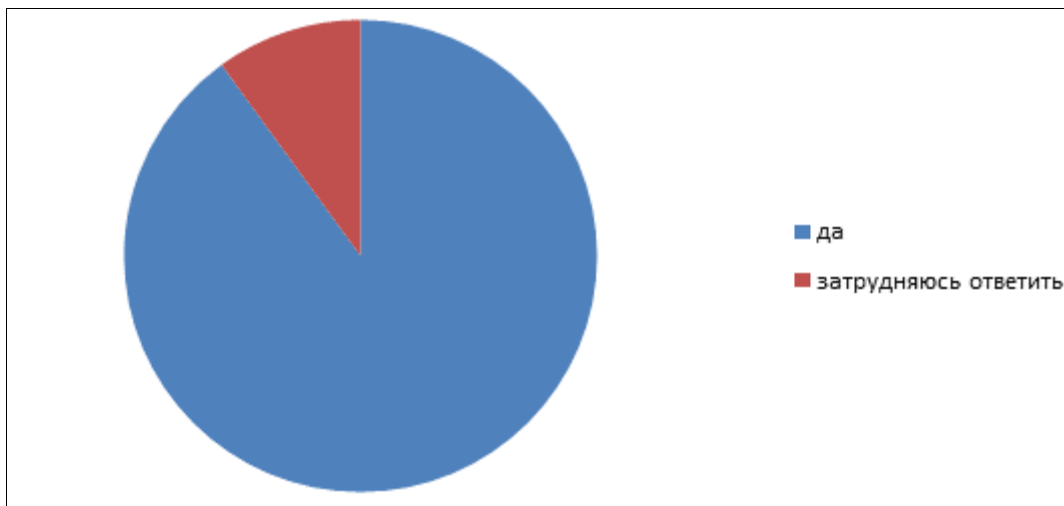


Рис. 1. Результаты ответа на вопрос: «Вы считаете себя нравственным человеком?»

Но в конце этого же опроса был вопрос про то, какое примерно количество одноклассников респондент считает аморальными личностями (см. рис. 2). Ответы были следующими:

- около 10 и больше человек – 2 ответа,
- около 5 человек – 3 ответа;
- около 2-3 человек – 4 ответа;
- никого – 1 ответ;

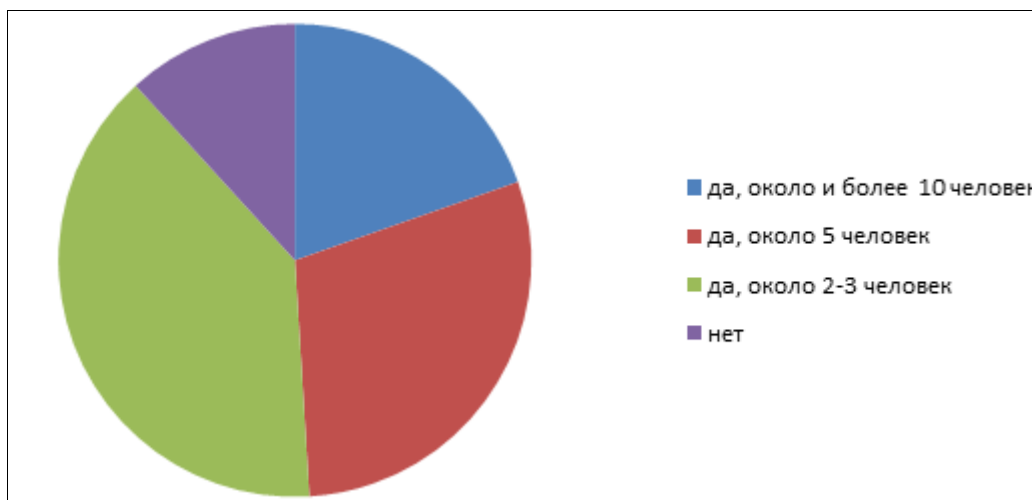


Рис. 2. Результаты ответа на вопрос:
«Есть ли среди ваших одноклассников аморальные люди?»

Результаты, полученные анкетированием, говорят о том, что человек субъективен в своей оценке людей и их действий, особенно касающихся его самого, ведь почти все респонденты действительно считают себя нравственными людьми, более того, они не обманывают, это действительно может быть их мнение, а по факту их ближайшее окружение, возможно, считает иначе. Более того, настолько большой разброс в ответах говорит нам о том, что у респондентов разные взгляды на приемлемое и аморальное поведение людей. То есть, каждый человек сам определяет для себя что нормально, а что нет, и это и есть то самое «субъективное».

Люди всегда будут подвластны чувствам, однако в правовой сфере, когда на Вас лежит огромная ответственность за других людей, на эмоции опираться нельзя. Именно поэтому действия юриста четко прописаны в нормативных актах, что позволяет действовать и рассуждать более объективно. Соловьев В.С. в своей книге «Оправдание добра» об этом писал следующее: «Несмотря на то, что гражданское законодательство устанавливает

принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав, возможность осуществлять свои права своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), необходимо отметить, что с нравственной точки зрения морального права на абсолютно любое правомерное поведение управомоченный субъект не имеет. Разумеется, в большинстве случаев это лишь благое пожелание общества к управомоченному лицу» [5].

Однако если мы возьмем гражданское право, то поймем, что в юридическом поле нравственность словно «колос на глиняных ногах». Например, Малиновский А.А., доцент МГИМО, кандидат юридических наук в одной из своих работ писал: «Если внимательно взглянуть на суть проблемы, то можно заметить, что нравственность, именно как юридическое понятие, не нравится буквально всем: прежде всего законодателю, который сталкивается с определенными трудностями при возведении нравственности в закон и до последнего стремится избежать ее упоминания в нормативном акте; правоприменителю, поскольку нравственность как оценочная категория сильно затрудняет процесс юридической квалификации; профессору права, который, критикуя "каучуковые" термины в законодательстве, призывает студентов всячески избегать их использования на практике; гражданам, считающим указанные в законе нравственные требования необязательными» [3].

Нравственность является «тяжелым» термином, он проблематичен с научной точки зрения и плохо решаем с практической. В современных учебниках по праву данной теме уделяется очень мало внимания, даже комментарии к ГК РФ крайне скупы на характеристики тех вещей, что касается темы нравственно-правовых предписаний. Более того, нравственность как общественное мнение на вещи и события не стоит на месте никогда – то, что раньше считалось ненормальным, сейчас вполне приемлемо (например, тяжелая работа для женщин, долгое сожительство мужчины и женщины без регистрации отношений в ЗАГСе, рождение ребенка вне брака и так далее). Довольно трудно подстраиваться под постоянно меняющиеся нормы, приходится вносить коррективы и поправки, также порой необходимо считаться с актуальным общественным мнением, которое может идти вразрез с действующими нормативно-правовыми актами.

Но если возникает так много проблем, то почему бы просто не избавиться от этого термина вовсе? Ответ на данный вопрос прост: нравственность продолжает выполнять определенные функции, без которых общество начнет разлагаться. Законодатель, например, все равно учитывает по мере необходимости актуальные нравственные ценности. Компенсация морального вреда, запрет неэтичной рекламы, защита чести и достоинства, деловой репутации, брачный контракт, обязательная доля наследства – все это отражение именно нравственности в юридической сфере. С учетом всей ее проблематичности именно без нравственности адекватное функционирование многих сфер жизни просто невозможны.

В заключении хочется сказать, что нравственность – это палка о двух концах. С одной стороны человек не может грамотно ей распоряжаться. Марк Твен, знаменитый американский писатель, высказался об этом так: «В будние дни мы не очень удачно используем свою нравственность. К воскресенью она всегда требует ремонта» [6]. С другой стороны без нее нормально функционировать общество и, в частности, юридическая сфера не может. Нравственность – это одна из тех вещей, которая «сделала из обезьяны человека», и отбросив ее, мы снова вернемся именно в период первобытности, может быть и не физически, но духовно так точно.

Литература

1. Артемов В. М. Нравственность и право: учебное пособие. — Москва: Проспект, 2018. — 208 с.
2. Купцова О. В., Цукарев А. Е. Нравственные качества юриста [Электронный ресурс]: // Научная библиотека открытого доступа КиберЛенинка: [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nravstvennyye-kachestva-yurista> (дата доступа: 05.06.2022).
3. Малиновский А.А. Нравственность в гражданском праве // Нотариус. — 2007. — № 5. — С.24-28.
4. Николин И.П. Что такое нравственность? [Электронный ресурс]:// Азбука веры: [сайт]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ivan_Nikolin/chto-takoe-nravstvennost/ (дата доступа: 02.06.2022).
5. Соловьев В.С. Оправдание добра [Электронный ресурс]: // Институт русской цивилизации: [сайт]. URL: https://rusinst.su/docs/books/V.S.Soloviev-Opravdanie_dobra.pdf (дата доступа: 02.06.2022).
6. Цитаты известных личностей: [сайт]. URL: <https://ru.citaty.net/tsitaty/642493-mark-tven-v-budnie-dni-my-ne-ochen-udachno-ispolzuem-svoiu-nr/> (дата доступа: 05.06.2022)